

Спецификация прав собственности в фирме как производная от сущности собственности организации

Sklyarova, Marina

Veröffentlichungsversion / Published Version
Zeitschriftenartikel / journal article

Empfohlene Zitierung / Suggested Citation:

Sklyarova, M. (2015). Спецификация прав собственности в фирме как производная от сущности собственности организации. *Koncept (Kirov): Scientific and Methodological e-magazine*, T13. <https://nbn-resolving.org/urn:nbn:de:0168-ssoar-435547>

Nutzungsbedingungen:

Dieser Text wird unter einer CC BY-NC-ND Lizenz (Namensnennung-Nicht-kommerziell-Keine Bearbeitung) zur Verfügung gestellt. Nähere Auskünfte zu den CC-Lizenzen finden Sie hier:
<https://creativecommons.org/licenses/by-nc-nd/4.0/deed.de>

Terms of use:

This document is made available under a CC BY-NC-ND Licence (Attribution-Non Commercial-NoDerivatives). For more information see:
<https://creativecommons.org/licenses/by-nc-nd/4.0>

Склярова Марина Евгеньевна
специалист по кадрам, ГБУК ВО «ВОЦНТИК», г.Воронеж
sklyarova.mara@yandex.ru

Спецификация прав собственности в фирме как производная от сущности собственности организации

Аннотация. Статья посвящена вопросам спецификации внутрифирменных отношений собственности. Раскрывается природа собственности организации. Определяется механизм спецификации прав собственности в фирме. Анализируется критерии эффективности спецификации прав собственности.

Ключевые слова: спецификация прав собственности, природа собственности организации, механизм спецификации прав собственности в фирме, эффективность спецификации прав собственности.

Последнее время наблюдается тенденция рассматривать фирму не как «черный ящик», осуществляющий преобразование исходных ресурсов в продукт и выступающий на рынке как целостный субъект, а как сложную систему с разнонаправленными интересами. Всё чаще исследователи, вооружившись методами институциональной теории, раскрывают содержание фирмы с позиций социально-экономических процессов, происходящих в ней. Однако вопросы отношений собственности и спецификации прав собственности до сих пор рассматриваются исследователями с позиций подхода к фирме как некоторому целостному и неделимому объекту, что отсылает нас к «черному ящику» неоклассической теории. При таком рассмотрении собственности фирмы не учитывается то, что организация состоит из экономических агентов, являющихся субъектами права собственности на факторы производства.

Исследователи не объясняют, каким же образом происходит расщепление прав собственности во внутрифирменных отношениях собственности, какая структура правомочий создается при возникновении фирмы как хозяйственной организации. Одной из причин сложившейся ситуации является то, что подавляющее большинство экономических исследователей ограничивает сферу своего научного интереса рассмотрением вопросов спецификации прав собственности применительно к общему процессу спецификации прав собственности без конкретизации к различиям в условиях, в которых эта спецификация происходит. Неразработанной является и роль организационно-правовой формы, которая закрепляется в том числе в институте права, в процессе спецификации прав собственности на микроуровне.

Собственность экономической организации возникает в результате особого первоначального акта – передачи и закрепления в собственность организации имущества учредителями, которые, однако, не теряют прав на него и получают доход от его использования в процессе производства. Далее в хозяйственном использовании этого имущественного комплекса, его приращении и увеличении принимают участие другие экономические субъекты (например, работники данного предприятия), которые также получают доход от участия в данном процессе. В этой ситуации возникает множественность на стороне субъектов владения, пользования и распоряжения единым имущественным комплексом организации. Вместе с тем, в хозяйственном обороте распоряжение, использование и владение осуществляется именно от лица организации.

Для третьих лиц в случае создания организации складывается система частной собственности, когда исключительными правами на закрепленное за ней имущество

в хозяйственном обороте обладает организация. При этом режим исключительности поддерживается как государством, так и самим субъектом права собственности. Благодаря этому повышается уровень мотивации для эффективного использования ресурса. Кроме того, экономятся издержки при заключении контрактов, опосредующих хозяйственную деятельность, при передаче прав собственности от данной организации третьему лицу, и наоборот, так как контрагенту необходимо заключить контракт только с юридическим лицом, а не с каждым из соучастников совместной деятельности. Система собственности организации предполагает, что такую собственность организация приобретает благодаря изначальному акту – решению соучастников производства о создании юридического лица. В дальнейшем доходы от такой деятельности так же поступают в собственность организации, что позволяет ими оперативно распоряжаться в процессе производства экономических благ.

Теперь, если мы посмотрим на структуру собственности изнутри организации, и увидим, что она тяготеет к коммунальной собственности, так как исключительными правами на собственность организации обладает группа индивидов, исключая из обладателей частичных правомочий тех экономических агентов, которые не входят в рассматриваемую группу. Соответственно, внутри организации возникает и все проблемы, свойственные коммунальной собственности: проблема недоиспользования ресурса (например, отлынивание от участия в общих делах и управлении товарищества); проблема сверхиспользования ресурса (стремление менеджера использовать оборудование с целью максимизации прибыли, не тратя средств на его амортизацию); проблема безбилетника при голосовании (при решении вопросов на общем собрании акционеров).

В нашем исследовании мы не будем в дальнейшем рассматривать случаи, когда учредителем фирмы является единственный учредитель (так называемая единоличная фирма), который при этом при производстве экономических благ не заключает договора найма, так сказать осуществляет индивидуальную производственную деятельность. В этом случае четко определен субъект и объект внутрифирменных отношений собственности и нарушений реализации правомочий собственности при этом возникать не должно.

Данный режим собственности можно назвать режимом совместной или коллективной собственности экономической организации. Он отличается тем, что, как мы писали выше, для инсайдеров внутрифирменных отношений собственности – соучастников процесса производства, носит черты коммунальной собственности, а для аутсайдеров внутрифирменных отношений собственности – режим приобретает черты режима частной собственности.

Уяснение двойственной природы собственности организации позволяет более полно реализовывать правомочия собственности в производственных отношениях. Из вышеизложенного можно сделать вывод, что двойственность собственности экономической организации – это явление расщепления единого пучка правомочий права собственности, которые принадлежат как фирме, обладающей переданными ей неограниченным набором правомочий для участия в хозяйственном обороте, так и изначальному собственнику, которому принадлежат оставшиеся правомочия. При этом явлении правомочие может номинально принадлежать различным субъектам (фирме и изначальному собственнику ресурса), при чем объем их правомочий не тождественен, но имеет пересекающиеся области. Так, например, право владения приобретает двойственный характер: титульное владение остается за первоначальным собственником – он является субъектом, волевым решением которого собственность вовлекается в процесс производства экономических благ и это предоставляет ему право на возмещение ему переданных в производство правомочий в виде экономической выгоды, а фактическим владельцем является

фирма. Право же управления в полном объеме передается фирме, которая принимает оперативные решения каким образом привлекать ресурс в производство.

Вместе с тем структура внутренних органов организации должна позволять учитывать предпочтения всех групп соучастников совместной деятельности, входящих в фирму. Причем процедура определения предпочтения путем простого большинства голосов позволяет экономить транзакционные издержки на данных процедурах. Кроме того, экономические интересы субъектов, составляющих сообщество организации, очень близки – они заинтересованы в увеличении своей функции путем использования механизма фирмы. И, как и в системе коммунальной собственности, с ростом группы возрастают издержки представительства и возникает проблема принципала-агента. При этом принципалом в данном случае выступает соучастник совместной производственной деятельности, который доверяет управление правами собственности, переданными им для осуществления совместной деятельности. А агент – это органы управления конкретной организацией. Но отношения собственности и их реализация изначально предполагают в своей базе классический или неоклассический контракт, когда в определенный дискретный момент времени собственник уполномочен установленными правилами принять решение о передаче своих правомочий собственника другому лицу за оговоренное вознаграждение, встречное предоставление. То есть собственник, вступая в сделку по распоряжению объектом своей собственности, передает весь комплекс своих правомочий. Отношения же, которые не ведут к смене собственника, предполагающие частичную передачу правомочий, присущих собственности, ведут к возникновению ряда проблем. Лицо, которому переданы эти правомочия во временное использование или управление выступает по отношению к собственнику агентом, и таким отношениям присущи, следовательно, проблемы взаимодействия принципала-агента. Следующая проблема – вопрос должного возмещения за частичную передачу прав собственности в течение длительного периода времени, длительных отношений, распределение выгоды от её использования, контроль собственником процесса принятия таких решений.

Именно во внутрифирменных отношениях собственности выражается двойственная природа собственности экономической организации (фирмы). Во внутрифирменных отношениях фирма *de jure*, с правовой точки зрения является собственником производственного имущественного комплекса. Ей принадлежит титул собственности на данный комплекс. Однако с точки зрения производственных экономических отношений (*de facto*) собственники передают фирме не весь комплекс прав собственности, а лишь часть данных прав – необходимую и достаточную для вовлечения объекта собственности в процесс производства, наделяя фирму полномочиями для управления собственностью. Фирма не может быть субъектом присвоения в экономических отношениях собственности, у нее нет отдельного экономического интереса, она есть выражение консенсуса коллективного интереса экономических субъектов, участвующих в совместном производстве.

Как мы уже отмечали выше, при образовании фирмы собственники исходных ресурсов передают ей часть своих полномочий по распоряжению, использованию и владению ресурсом. Взамен они получают возможность получить доход или иную выгоду в той или другой форме. Такая возможность присвоения результатов деятельности фирмы оформляется юридически в виде того или иного договора. *De jure* фирма становится собственником ресурса, что облегчает вовлечение его в хозяйственный оборот. Фактическим субъектом присвоения остается собственник исходного ресурса. Фирма по отношению к данному собственнику исходного ресурса выступает в качестве агента, которому переданы в управление права собственности. Фирма несет определенные договорные обязательства перед собственником

исходного ресурса, зафиксированные в контракте между ними. Однако данные отношения еще более сложны, чем это может показаться при первом рассмотрении. Фирма, выступая точкой приурочивания контрактных обязательств, однако всего лишь абстрактный агент, так сказать юридическая фикция. Выполнение обязанностей по управлению коллективной собственностью происходит через определенную группу собственников, на которых другими собственниками возлагаются полномочия по управлению правами собственности фирмы. Эти собственники, на которых возложены данные обязанности, являются в свою очередь агентами по отношению к фирме-принципалу. Таким образом, мы можем предложить для дальнейшего исследования следующую схему (рис. 1).

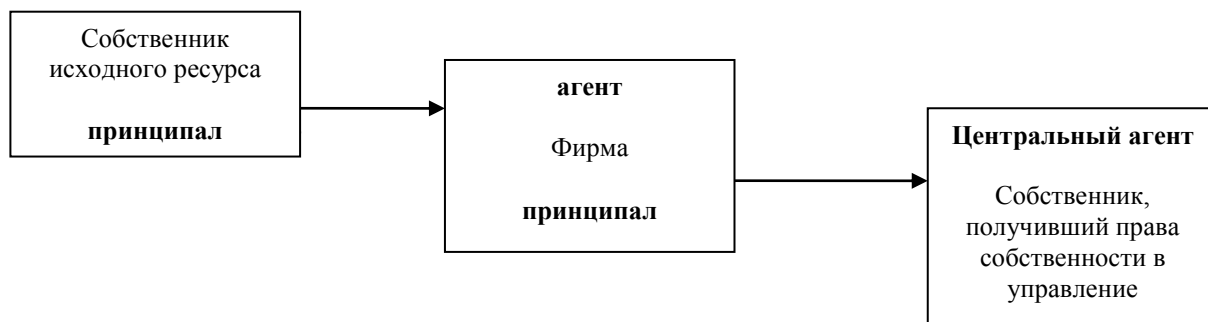


Рис.1 – Схема агентских отношений в фирме.

Фирма в описываемом случае выступает субъектом, выражающим интересы всех собственников, привлекаемых в производство ресурсов. Через фирму делегируются их полномочия группе собственников, допущенных к управлению. Система контрактов, опосредующих передачу прав собственности, заключается не на прямую собственниками друг с другом, а через абстрактного агента – фирму. Возможно, это связано с тем, что государству в этом случае легче обеспечивать гарантированные им условия контракта, а собственники перекладывают часть риска на данного абстрактного агента – фирму. Следовательно, через фирму находят выражение интересы собственников исходных ресурсов. Фирма трансформирует совокупность индивидуальных интересов в общий (коллективный) интерес.

По заданным, в том числе и внешне заданным, правилам определенная группа собственников наделяется полномочиями по управлению правами собственности. На наш взгляд они могут быть наделены такими полномочиями только от лица фирмы, которая выражает общие интересы. Реализация их полномочий также возможна только в интересах фирмы и, следовательно, в интересах всех собственников, участвующих в совместном производстве. Вместе с тем на практике мы видим, что нормы законодательства, внешние условия по отношению к контракту, могут создавать ситуации, когда одна группа собственников ставится в более выгодное положение, чем другие. Таким образом, создаются предпосылки экспроприации полномочий по управлению правами собственности в интересах данной группы собственников исходных ресурсов в ущерб общим интересам (например, непроизводительное использование имущественного комплекса предприятия, ведущее к банкротству; финансовые махинации, имеющие целью сокрытие прибыли и т.д.) К данной ситуации ведет так же то обстоятельство, что фирма – это абстрактный агент, точка приурочивания коллективного интереса, а в реальности индивидуальные интересы разрозненных собственников могут быть очень разнообразными и даже конфликтующими друг с другом. Поэтому реальный контроль со стороны принципала-фирмы за действиями агентов-собственников, на которых возлагаются полномочия по управлению правами собственности, часто не может быть реализован. К тому же часто и внешние по отношению к рассматриваемым отношениям нормы законодательства этому не способствуют.

Собственники, входящие в органы управления фирмой, могут экспроприировать данную власть.

Конечной целью существования фирмы является реализация экономических интересов собственников исходных ресурсов, участвующих в фирме. Конечной целью реализации экономических отношений собственности в фирме будет присвоение результатов использования исходных ресурсов и отчуждение их от превращения в «собственную жизнедеятельность» другими участниками экономической организации. Фирма, таким образом, должна выступать независимым механизмом управления правами собственности, переданными в коллективную собственность, институализируя процесс передачи данных прав и опосредуя присвоение результатов деятельности фирмы первоначальными собственниками. Следовательно, выступая *de jure* субъектом присвоения результатов производственной деятельности, фирма *de facto* служит механизмом перераспределения экономических результатов производства между первоначальными собственниками с целью реализации отношений собственности.

Механизм спецификации прав собственности в рамках фирмы – это совокупность внутренних и внешних условий, юридических и фактических методов и элементов процесса спецификации прав собственности, используемых для воздействия на отношения собственности с целью их урегулирования, определения и закрепления определенного объекта прав собственности за конкретным субъектом, а также создание условий для обеспечения обмена правами собственности и получения выгод от использования и реализации прав собственности, которое происходит в институциональной среде фирмы, то есть определение субъекта присвоения результатов деятельности экономической организации (фирмы).

Условия процесса спецификации прав собственности в рамках фирмы, по нашему мнению, можно подразделить на внешние и внутренние. К внешним условиям спецификации необходимо отнести нормы законодательства, задающие порядок удостоверения прав собственности, институциональную структуру экономики, ценности и социальные установки общества. Данная группа условий создает предпосылки реализации экономических интересов собственников исходных ресурсов, придавая значимость данным интересам и ставя прогрессивное развитие общества и экономики в зависимость от реализации данных интересов.

К внутренним условиям спецификации прав собственности можно отнести систему внутрифирменных контрактов, внутренние нормы, присущие данной организации, сложившиеся группы интересов собственников исходных ресурсов, конфликт между данными группами. Данная группа условий создает возможности для реализации экономических интересов собственников исходных ресурсов через институциональную структуру фирмы.

Метод процесса спецификации – это совокупность приемов и способов воздействия на экономические отношения собственности. На наш взгляд, необходимо выделить юридические и фактические методы процесса спецификации. Юридические методы находят свое выражение в реализации норм права как институционального феномена: порядок признания нормами права субъекта прав собственности, идентификация объекта прав собственности, обеспечение условий обмена, обеспечение возможности юридической защиты прав собственности и т.д. К фактическим методам процесса спецификации необходимо отнести определение субъекта фактического присвоения результатов хозяйственной деятельности фирмы, создание структуры управления при совместной деятельности, перераспределение прав собственности через механизм контракта и т. д. Кроме этого методы процесса спецификации в рамках фирмы можно подразделить на формальные и неформальные. К формальным относятся методы, закрепленные в

нормах права и в формальных контрактах между субъектами, обменивающимися правомочиями собственности. К неформальным относятся методы, которые закрепляются в неформальных или имплицитных контрактах между субъектами обмена правомочиями собственностями.

Институциональная среда фирмы – совокупность внутрифирменных контрактов и органов управления, через которые реализуются полномочия по управлению правами собственности.

В механизме спецификации прав собственности на микроуровне можно выделить следующие элементы:

1) субъект, чьи права собственности специфицируются. В данном качестве выступает как сама фирма, так и собственник, который передает ей частично свои права собственности для использования данных прав в хозяйственном обороте. Данные субъекты несут издержки по спецификации прав собственности. При этом часть этих издержек осуществляется фирмой, которая может снизить их абсолютную величину, благодаря синергетическому эффекту. Некоторые издержки по спецификации совместной собственности полностью возлагаются на фирму (издержки исключения, внутреннего управления и координации совместных усилий, на осуществлении функции целеполагания);

2) субъект, удостоверяющий права собственности субъектов, чьи права собственности специфицируются. В качестве данного субъекта на микроуровне выступает государство, которое продумывает и реализует механизмы удостоверения прав собственности субъектов. Одним из таких механизмов выступает право, которое определяет процедуру удостоверения прав собственности. Право создает внешнюю институциональную среду спецификации прав собственности на микроуровне;

3) объект спецификации прав собственности на микроуровне – это ресурсы, вкладываемые в производство. Характер этого объекта оказывает влияние на процесс протекания спецификации прав собственности на микроуровне и, как мы будем говорить, на выбор организационно-правовой формы;

4) последовательность реализации стадий процесса спецификации:

а) определение лица (группы лиц), которые будут использовать объект, размера группы;

На первом этапе процесса спецификации участвует как государство, так и субъект права собственности, чьи права собственности удостоверяются. Государство нормами права может ограничивать круг субъектов, кто может участвовать в создании совместного производства (например, полными товарищами в товариществе могут быть только индивидуальные предприниматели). Кроме того, некоторые объекты прав собственности ограничены в обороте или изъяты из него, т.е. субъекты, обладающие такими объектами собственности, не могут свободно ими распоряжаться как вложением в совместную собственность фирмы. Таким образом, государство и общество через установление норм права определяет круг субъектов, которые участвуют в совместном производстве. При этом данные ограничения должны носить не запретительный характер, а выводиться из целей защиты прав субъектов, которые участвуют в экономических отношениях.

Из допущенных нормами права к участию в экономических отношениях субъектов, формируется группа, которая своими действиями начинает процесс создания фирмы. Определяется группа лиц (субъектов), которые передают свои правомочия собственности под управление фирмы, а также размер группы. Чем больше размер группы, тем труднее достичь согласия, тем выше издержки переговоров и управления в группе. Однако если группа имеет тождественные цели и установки, тем меньше становятся данные издержки.

Результатом данного этапа является создание сети контрактов между отдельными собственниками, участвующими в совместном производстве.

б) установление режима исключительности в отношении этого объекта;

На втором этапе спецификации устанавливается режим исключительности, т.е. режим использования объектов собственности, когда к такому использованию допускается только ограниченная группа лиц, определенная на первом этапе. Режим исключительности поддерживается как государством, путем признания права собственности и возможности его судебной защиты, так и самой фирмой – как выразителем совокупной воли собственников, участвующих в совместном производстве и передающих под управление фирмы свои права собственности.

в) распределение правомочий и их закрепление;

На третьем этапе происходит распределение, обмен и закрепление правомочий за определенными субъектами, происходит определение их положения в производственном процессе. Данный этап тесно взаимодействует со следующим – создание структуры управления совместным производством.

г) создание структуры управления при совместной деятельности;

На этом и предыдущем этапах участвуют фирма как выразитель совокупного коллективного интереса участников совместного производства, так и отдельные участники совместного производства, которые каждый в отдельности имеют собственные интересы. Отдельные субъекты благодаря своим личным качествам более способны нести функции центрального агента, и остальные соучастники совместной деятельности готовы переуступить ему свои права контроля совместного производства, лишь бы не нести издержки связанные с таким контролем, которые для данных субъектов слишком высоки в связи с их внутренними качествами или особенностями экономического положения.

д) использование и реализация правомочий собственности;

На следующем этапе происходит реализация прав собственности путем их использования. Происходит приращение собственности, вложенной в совместное производство. Данный этап характеризуется тем, что первичным субъектом присвоения результатов использования совместной собственности является фирма. Данный этап больше относится к реализации права собственности, чем к спецификации. На данном этапе проявляются результаты спецификации. Однако после использования собственности в совместном производстве и получения результатов данного использования фирмой, необходимо опять вернуться к процессу спецификации, т.е. определения конечного субъекта присвоения.

е) обеспечение условий обмена;

На следующем этапе происходит перераспределение результатов использования совместной собственности от фирмы к собственнику, который передавал свои права собственности под управление фирмы. На данном этапе главное – обеспечение условий обмена. Гарантами обеспечения условий обмена выступают государство и фирма. Государство обеспечивает возможности судебной защиты прав собственности, а фирма обеспечивает реализацию условий обмена благодаря наличию формальных и неформальных связей между соучастниками совместного производства.

ж) получение выгод от использования и реализации прав собственности.

И на заключительном этапе процесса спецификации прав собственности в фирме происходит получение экономического результата от использования собственности, вложенной в совместное производство, уже первичным субъектом прав собственности. Это и является конечной целью спецификации прав собственности в фирме.

Результатом реализации первых этапов механизма спецификации является появление сети контрактов и перераспределение правомочий. В данных контрактах

закрепляются пучки правомочий, принадлежащих конкретному участнику совместной деятельности (собственнику исходного ресурса). На основании нашего предыдущего анализа выделим следующие группы собственников исходных ресурсов:

1) собственник исходного ресурса, передающий в управление права собственности. Данную группу можно разделить на две подгруппы:

а) собственник исходного ресурса, который передает права собственности на основе организационного контракта (например, собственник материального актива, вкладываемого в уставной капитал общества);

б) собственник исходного ресурса, который передает права собственности на основе административно-управленческих контрактов (т.е. наемный работник – собственник трудовых ресурсов).

2) собственник, получающий в управление права собственности – центральный агент.

Собственник исходного ресурса передает пучок прав на свою собственность собственнику, получающему такие права в управление:

- право удостоверения прав собственности;
- право использования и распоряжения собственностью;
- право контроля над использованием собственности, т.е. право контроля над производственным процессом;
- право оценки результатов использования совместной собственности;
- право распределения прибыли по результатам оценки доли собственности отдельного собственника в результате деятельности фирмы.

Взамен собственник, получающий данные права собственности в управление гарантирует:

- поддержание режима исключительности прав собственности;
- получение гарантированного дохода собственником, передающим права собственности в управление;
- эффективный контроль за производственным процессом с целью оптимизации соединения ресурсов производства;
- оценку доли собственника исходного ресурса в общем результате.

За собственником, передающим права собственности в управление, остается титульное право собственности на предмет своей собственности, право контроля за действиями собственника, получающего в управление права собственности. Исключение составляют наемные работники, которые передают свои права собственности на исходный ресурс на основе административно-управленческих контрактов и поэтому не получают право контролировать действия собственника, получившего права собственности в управление. В случае несогласия с собственником, управляющим правами собственности, наемный рабочий может только разорвать контракт, при этом не исключена возможность потери уже вложенных в контракт инвестиций в первом периоде.

Собственник же, получающий права собственности в управление, имеет право на повышенный доход, который бы включал плату за риск за осуществление контрольной деятельности над процессом производства и реализации произведенного продукта фирмы.

В случае, когда трансакционные издержки положительны различные варианты распределения прав собственности оказываются неравноценными, институты могут использоваться как средство для снижения трансакционных издержек и обеспечения окончательного распределения ресурсов, соответственно критерию Парето-оптимальности. [1] Следовательно, существует состояние распределение прав собственности, когда при положительных трансакционных издержках они достигают эффективного распределения между субъектами прав собственности. Как

определить, насколько эффективно распределены права собственности между указанными субъектами?

В условиях ненулевых трансакционных издержек спецификация эффективна при соблюдении следующих положений:

1) выгоды, получаемые от объекта собственности собственником выше, чем издержки, которые затрачены на спецификацию; иначе данное условие можно сформулировать следующим образом: набор правомочий, которыми обладает собственник, оптимален по соотношению выгод, получаемых от обладания данными правомочиями, и издержек, которые он несет по осуществлению данных правомочий;

2) все возможные и возникающие выгоды или издержки, которые несут стороны обмена правами собственности, наиболее полно отражены в контрактах между ними; каждому конкретному правомочию собственника определена встречная обязанность контрагента по контракту;

3) действия субъекта, гарантирующего права собственности, направлены на максимизацию интернализации внешних эффектов и на выравнивание частных и социальных полезностей или издержек.

Таким образом, спецификация прав собственности эффективна при условии, что собственник обладает наиболее полным объемом правомочий, при котором издержки от их осуществления покрываются выгодами от их реализации, и когда социальные издержки не превышают величины частных и социальных выгод.

Однако для оценки эффективности конкретного субъекта права собственности, он соотносит величину собственных выгод и издержек, без учета социальных выгод издержек. Вместе с тем, система социальных норм может быть выстроена таким образом, что субъект должен будет учитывать и данные виды издержек и выгод. Если общество накладывает на субъекта права собственности определенные негативные последствия в виде отказа заключать с ним в дальнейшем контракты, осуществлять взаимодействие или выплачивать штрафы, то при этом данный субъект несет как бы дополнительные издержки, поэтому он вынужден учитывать при оценке своих действий и оценку социальных выгод издержек, чтобы минимизировать свои затраты в случае нарушения социальных норм. Без внешнего принуждения разумный хозяйственный субъект не будет считать не относящиеся к нему социальные издержки и выгоды, так как при их подсчете возникают достаточно высокие трансакционные издержки у него.

Эффективность спецификации прав собственности можно оценить соотнеся издержки, затраченные индивидом на защиту и реализацию своих прав собственности, и выгод, которые он получит от такой реализации. Кроме того, реализация в некоторых случаях прав собственности может вести к высоким издержкам (как явным, так и не явным) для общества, когда издержки неспецифицированы в контрактах между собственниками. Так, социальные издержки могут превышать совокупную сумму выгод, которую получает собственник от реализации своих прав. Следовательно, оптимальным будет распределение прав собственности в обществе, когда общие суммарные выгоды больше или равны общим суммарным издержкам (как частным, так и социальным) реализации данных прав. Перераспределение прав собственности имеет положительный эффект в том случае, если это приводит к увеличению общих суммарных выгод (частных или социальных) или уменьшению общих суммарных издержек защиты и реализации прав собственности. Таким образом, эффективное распределение прав собственности – это такое состояние прав собственности, когда их нельзя перераспределить не увеличив общих суммарных (как частных, так и социальных) издержек защиты и реализации прав собственности.

Практическая значимость вышеописанного подхода к определению сущности собственности фирмы выражается в возможности: проводить критический анализ внутрифирменных отношений собственности с позиций влияния разносторонних интересов экономических агентов, участвующих в совместном производстве экономических благ; учитывать данные интересы путём определения механизма их согласования и реализации в процессе производства; разрабатывать пути совершенствования внутрифирменной структуры контрактов на основе её анализа; обеспечивать осуществление прав собственности экономических агентов путём реформирования организационно-правовых форм, закреплённых в российском законодательстве и опосредующих внутрифирменные отношения собственности; применять результаты исследования при принятии внутрифирменных управленческих решений по формированию социально-экономических отношений; разрабатывать изменения в положения законодательства, регулирующие отношения собственности экономических организаций, и направления экономической политики государства в данной сфере.

Ссылки на источники

1. Коуз Р. Фирма, рынок и право. – М.: «Дело ЛТД», 1993. – 192 с.

Marina Sklyarova,

The expert on the staff, The state budgetary establishment of culture of the Voronezh area "VOCNTK", Voronezh

sklyarova.mara@yandex.ru

The specification of the property rights in firm as derivative of essence of the property of the organization.

Abstract. Paper is devoted to questions of the specification of intrafirm attitudes of the property. The nature of the property of the organization reveals. The mechanism of the specification of the property rights in firm is defined. It is analyzed criteria of efficiency of the specification of the property rights.

Keywords: the specification of the property rights, the nature of the property of the organization, the mechanism of the specification of the property rights in firm, efficiency of the specification of the property rights.